



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradsko vijeće
KLASA: 011-01/22-01/23
URBROJ: 2163-6-07/01-22-2

ZAPISNIK

*s 9. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo
održane 27. travnja 2022. godine*

Poreč - Parenzo, 27.4.2022.

ZAPISNIK

s **9. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo** održane u **srijedu 27. travnja 2022. godine**, u velikoj vijećnici Grada Poreča-Parenzo, Obala M. Tita 5/I, s početkom u 19,00 sati.

U radu sjednice sudjelovali su: **Loris Peršurić**, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Elio Štifanić**, zamjenik Gradonačelnika, **Ugo Musizza**, zamjenik Gradonačelnika, **Darko Saftić**, pročelnik Upravnog odjela za opću upravu, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, **Damir Hrvatinić**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Morena Mičetić Fabić**, pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo i EU fondove, **Nataša Simonelli**, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, **Luka Maleš**, direktor TD „Usluga Poreč“ d.o.o., **Srđan Mažar**, tehnički direktor TD „Odvodnja Poreč“ d.o.o., **Davor Švenda**, načelnik Policijske postaje Poreč, **Nadija Mendica**, direktorica TD „Stan Poreč“ d.o.o., **Gordana Lalić**, direktorica TD „Parentium“ d.o.o., **Vedrana Valić**, viša stručna suradnica za odnose s javnošću i protokolu u Upravnom odjelu za opću upravu, te predstavnicima medija.

Sjednicom je predsjedavao **Zoran Rabar**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo.

– –

Predsjednik Gradskog vijeća **Zoran Rabar** otvorio je sjednicu, pozdravio vijećnike, predstavnike gradskih upravnih odjela i ostale nazočne te je predložio prozivku vijećnika radi utvrđivanja kvoruma.

Pročelnik Darko Saftić, prozvao je vijećnike, nakon čega je predsjednik Vijeća utvrdio da je na sjednici nazočno 15 od ukupno 15 vijećnika i to:

1. Nensi Beato Baturić, 2. Zoran Rabar, 3. Adriano Jakus, 4. Eugen Stanissa, 5. Dejvid Lakošeljac, 6. Gordana Šušljik, 7. Azra Brođanac, 8. Andrea Crevato, 9. Karla Žužić, 10. Dalibor Jukopila, 11. Ljiljana Sinanović, 12. Aleksandar Kovač, 13. Srećko Oštir, 14. Mario Ritoša i 15. Michela Bravar Kovačić

Nakon utvrđivanja kvoruma, predsjednik Vijeća je predložio utvrđivanje dnevnog reda u skladu s dostavljenim prijedlogom, uz napomenu da Gradonačelnik, kao predlagatelj, povlači točku 10. „*Odluka o davanju odobrenja na Program rada Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo za 2022.*“ i predlaže odgađanje i stavljanje na doradu točke 13. „*Odluka o nedavanju vjerodostojnog tumačenja odredbi Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo*“ kako bi se potražilo mišljenje Odbora za Statut i Poslovnik Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo.

Pozvao je vijećnike da iznesu svoje eventualne prijedloge za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, naglasivši da se o istima glasuje bez rasprave.

Budući da se nitko nije javio za riječ, konstatirao je da je izmijenjeni prijedlog Dnevnog reda jednoglasno prihvaćen (sa 15 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova), slijedom čega je za rad sjednice utvrđen sljedeći

DNEVNI RED

1. **Izvješće Mandatne komisije Gradskog vijeća**
2. **Svečana prisega novog člana Gradskog vijeća**
3. **Izbor novog člana Mandatne komisije Gradskog vijeća**
4. **Verifikacija zapisnika s 8. sjednice Gradskog vijeća**
5. **Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije**
6. **Odluka o dodjeli POVELJE „30. APRIL“ u 2022. godini**
7. **Informacija o stanju sigurnosti na području Grada Poreča-Parenzo za 2021. godinu**
8. **Odluka o kriterijima za financiranje Javne vatrogasne postrojbe - Centra za zaštitu od požara Poreč u 2022. godini**
9. **Odluka o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada Poreča-Parenzo u 2022. godini**
10. **Odluka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Umjetničke škole Poreč**
11. **Odluka o davanju suglasnosti Umjetničkoj školi Poreč na:**
 - Odluku o iznosu participacije roditelja/skrbnika učenika Umjetničke škole Poreč za program osnovnog glazbenog i plesnog obrazovanja za školsku 2022./2023. godinu i
 - Odluku o iznosu cijene za pohađanje drugog programa za darovite učenike za školsku 2022./2023. godinu u Umjetničkoj školi Poreč
12. **Odluka o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo**
13. **Odluka o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo**
14. **Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo**

TOČKA 1.

Izvješće Mandatne komisije Gradskog vijeća

Predsjednica Mandatne komisije, Nensi Beato Baturić je pročitala Izvješće Mandatne komisije:

„Lijepi pozdrav svima. Temeljem članka 5. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Poreča Parenzo, Mandatna komisija Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, na sjednici održanoj 13. travnja 2022. godine, razmotrila je zahtjev Marine Zelenike Majić za stavljanje vijećničkog mandata u mirovanje te Gradskom vijeću podnosi sljedeće izvješće. Marina Zelenika Majić izabrana je za člana Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo s liste Socijaldemokratske partije Hrvatske (SDP) na izborima održanim 16. svibnja 2021. godine. Dana 30. ožujka 2022. godine Marina Zelenika Majić je putem gradske pisanice predsjedniku Gradskog vijeća dostavila dopis kojim svoj mandat člana Gradskog vijeća stavlja u mirovanje. Dopisom od 5. 4. 2022. predsjednik Gradskog odbora SDP Poreč je predsjedniku Gradskog vijeća dostavio dopis kojim utvrđuje Srečka Oštira, prvog sljedećeg neizabranog kandidata s kandidacijske liste SDP-a, za

zamjenjivanje Marine Zelenike Majić čiji mandat u Gradskom vijeću Grada Poreča Parenzo miruje. Sukladno odredbama članka 79. i 81. Zakona o lokalnim izborima, Mandatna komisija utvrđuje da u Gradskom vijeću Grada Poreča-Parenzo, s danom 30. 3. 2022. godine, počinje mirovanje vijećničkog mandata Marini Zeleniki Majić, a s osnova njezinog zamjenjivanja za vrijeme mirovanja mandata, s danom 31. 3. 2022. godine, počinje obavljanje vijećničke dužnosti Srečku Oštiru.“

Temeljem prezentiranog Izvješća, Gradsko vijeće je donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Prihvaća se izvješće Mandatne komisije Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo kojim se utvrđuje da:

- s danom 30.3.2021. godine, počinje mirovanje vijećničkog mandata Marini Zeleniki Majić, izabranj za članicu Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, s liste SDP-a, na izborima održanima 16. svibnja 2021. godine,
- s danom 31.3.2022. počinje obavljanje vijećničke dužnosti Srečku Oštiru, kao prvom sljedećem neizabranom kandidatu s iste liste, s osnova zamjenjivanja Marine Zelenike Majić.

2. Sukladno točki 1. ovog Zaključka izvršit će se izmjene u evidencijama vijećnika Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo.

(Zaključak je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika.)

TOČKA 2.

Svečana prisega novog člana Gradskog vijeća

Predsjednik Vijeća je sukladno članku 7. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo pročitao tekst svečane prisega koji glasi:

"PRISEŽEM SVOJOM ČAŠĆU DA ĆU DUŽNOST ČLANA GRADSKOG VIJEĆA OBNAŠATI SAVJESNO I ODGOVORNO I DA ĆU SE U SVOM RADU DRŽATI USTAVA, ZAKONA I STATUTA GRADA, POŠTOVATI PRAVNI POREDAK, TE DA ĆU SE ZAUZIMATI ZA SVEKOLIKI NAPREDAK GRADA POREČA-PARENZO, ISTARSKJE ŽUPANIJE I REPUBLIKE HRVATSKE."

Nakon toga je, na poziv predsjednika Vijeća, vijećnik **Srečko Oštir** izgovorio riječ "PRISEŽEM" te vlastoručno potpisao tekst prisega.

(Svečana prisega sastavni je dio priloga zapisnika.)

TOČKA 3.

Izbor novog člana Mandatne komisije Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo

Predsjednik Vijeća je konstatirao da je Mandatna komisija Gradskog vijeća osnovana na konstituirajućoj sjednici Gradskog vijeća održanoj 16. lipnja 2021. godine. Budući da je dosadašnja članica Komisije Marina Zelenika Majić stavila svoj vijećnički mandat u mirovanje, potrebno je izabrati novog člana Mandatne komisije.

Prema članku 4. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, novog člana predlažu predsjedatelj ili najmanje četiri vijećnika pa je pozvao vijećnike da u skladu s time podnesu svoje prijedloge.

Nakon predaje prijedloga, konstatirao je da je podnesen jedan prijedlog kojeg su podnijeli vijećnici **Aleksandar Kovač, Srečko Oštir, Dalibor Jukopila i Ljiljana Sinanović**, a predložili su Srečka Oštira.

Nakon toga je dao prijedlog na glasovanje te je utvrdio da je Gradsko vijeće Grada Poreča-Parenzo jednoglasno (sa 15 glasova ZA, bez SUZDRŽANIH glasova i bez glasova PROTIV) izabralo novog člana Mandatne komisije u skladu s čime je donijelo sljedeće

RJEŠENJE
o razrješenju i izboru člana Mandatne komisije
Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo

(Rješenje je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika.)

TOČKA 4.
Verifikacija zapisnika s 8. sjednice Gradskog vijeća

Predsjedatelj je pozvao vijećnike da iznesu eventualne primjedbe na dostavljeni zapisnik s 8. sjednice Gradskog vijeća.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, stavio je na glasovanje zapisnik, nakon čega je konstatirao da je Vijeće jednoglasno (sa 15 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) usvojilo zapisnik s 8. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo.

(Zapisnik je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika.)

TOČKA 5.
Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije

Pitanja su postavili vijećnici **Srečko Oštir, Aleksandar Kovač, Dalibor Jukopila i Ljiljana Sinanović**, a odgovore su dali gradonačelnik **Loris Peršurić**, predsjednik Gradskog vijeća **Zoran Rabar** i pročelnici **Marino Poropat, Damir Hrvatin i Morena Mičetić Fabić**.

1. Srečko Oštir postavio je sljedeće pitanje:
„Imamo maturante, uskoro imamo i „Norijadu“. **Da li Grad nešto poduzima u smislu pomoći školi da „Norijada“ prođe finije, jednostavnije, brže?** Moj konkretan prijedlog bi bio da se organizira dodatni autobus koji će voditi od Poreča do fešte tako da bude njih što manje na cesti i eventualno da se, na neki način, pomogne u organizaciji tog zadnjeg dana. Uzeo bih kao primjer Rovinj. Grad sufinancira izlet maturanata brodom i miče ih s ceste. I onda bude taj dan malo mirnije, a nakon toga sufinancira čevape u izvođačkom domu i opet ih nema na cesti pa bude mirnije. Evo, toliko od mene.“

Srećko Oštir je, u naknadno dostavljenom pisanom pitanju, dao i prijedlog o organizaciji dodatne autobusne linije na dan maturalnog bala kao i organizaciji izleta maturanata za vrijeme „Norijade“ čime bi se izbjegla njihova prisutnost na ulicama.

Gradonačelnik Loris Peršurić, odgovarajući na postavljeno pitanje, rekao je da Grad Poreč svih ovih godina pomaže i koordinira sve, ne samo maturante, sa srednjim školama. Grad Poreč-Parenzo, kao lokalna samouprava, nije osnivač srednjih škola, već je osnivač Istarska županija. Gradonačelnik je rekao da se prijedlog može prosljediti srednjim školama pa vidjeti što imaju u planu u vezi s tim. *Ne znam što se točno mislili s izjavom „biti na cesti“ jer na cesti ne smiju biti pa je pitanje nedorečeno, ali možemo se naći. Predlažem da dođete kod nas pa da pozovemo ravnateljicu i ravnatelja jedne i druge škole pa da vidimo ako se može nešto napraviti.* Istaknuo je da Grad Poreč-Parenzo iz godine u godinu, iz proračuna ulaže značajna sredstva u srednje škole.

2. **Aleksandar Kovač** postavio je sljedeća pitanja:

„**1.** Raspoložemo informacijom kako Grad Poreč potražuje 8,4 milijuna kuna od „Parenzo Invest“ d.o.o. iz čega se može zaključiti da to poduzeće Gradu Poreč nije platilo taj iznos iz kupoprodaje zemljišta na kojemu se nalazi staro nogometno igralište preko puta autobusnog kolodvora. Grad se navodno uknjižio hipotekom dana 18.1.2022. godine. Naime, uobičajeno je da netko kada kupi nešto od javnoga sektora to i plati, a ako ne plati logičan slijed je i raskid kupoprodajnog ugovora. Ovaj puta to nije tako. Zašto? Ako je ovo dugovanje u vezi komunalnog doprinosa i odgode plaćanja istog, što je od toga naplaćeno, što je odgođeno i na koji rok, s kojom kamatom i temeljem čega je to učinjeno? (Postoje li u Odluci o komunalnom doprinosu odredbe koje to omogućavaju?) Ako je prva hipoteza točna, kako to da je hipoteka upisana tek u siječnju 2022. god., a ne prije dobivanja građevinske dozvole? Obzirom da ovo vrlo atraktivno područje bitno mijenja vizuru grada, radi interesa javnosti, molim za pisani odgovor.“

„**2.** Kada će ovo Vijeće odlučivati o Urbanističkom planu uređenja zone Poreč Centar V?

Odgovor na prvo pitanje dao je **Marino Poropat, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav**, a odnosi se na iznos od 8,4 milijuna kuna koje Grad Poreč ima kao potraživanje prema navedenoj tvrtki. Rekao je da to potraživanje još nije dospjelo na naplatu, a odnosi se na iznos komunalnog doprinosa. Sukladno zakonu, komunalni doprinos plaća se nakon ishoda građevinske dozvole tako da investitor ishodi građevinsku dozvolu te po pravomoćnosti dolazi na obračun. Sukladno Odluci o komunalnom doprinosu koju je Vijeće donijelo, komunalni se doprinos može platiti na dva načina: prvi način je da se plati u roku od 30 dana od dana izvršnosti i u tom se slučaj dobiva popust od 10 % ili drugi način da se investitor, obveznik komunalnog doprinosa, opredijeli za obročnu otplatu koja je sukladna Odluci moguća do četiri godine i do 48 rata. Eskontna kamatna stopa je u ovom slučaju eskontna stopa, 3 % godišnje. Za taj iznos je potrebno osiguranje na nekretnini, tj. osiguranje upisano u zemljišnim knjigama pod teret neke nekretnine koja ima procijenjenu vrijednost veću od samog iznosa zaduženja. Znači da u tom konkretnom slučaju, nakon što su ispunjeni svi uvjeti i napravljena je zabilježba radi osiguranja novčanih potraživanja, uplaćivat će se dobivene rate u narednom periodu. U slučaju neredovitog plaćanja, upisat će se zabilježba tereta, tj. naplatit će se od nekretnine.

(NAPOMENA: Na traženje vijećnika Aleksandra Kovača, na postavljeno pitanje bit će dostavljen pisani odgovor.)

Odgovor na 2. pitanje dao je **Damir Hrvatin**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša. Podsjetio je vijećnika Kovača na pitanje koje je postavio na jednoj

od prošlih sjednica Gradskog vijeća vezano za Detaljni plan uređenja „Poreč Centra V“ naglasivši da je u međuvremenu provedena javna rasprava, prikupljene su primjedbe javnopравnih tijela, građana itd. Obrada zaprimljenih primjedaba je pri kraju, a negdje iza 1. svibnja pripremit će se izvješće o provedenoj raspravi te poslati Plan Ministarstvu. Radi se o Planu čiji je obuhvat unutar 1000 m od obalne crte i svaki takav plan ide na suglasnost Ministarstva. Nakon što stigne suglasnost od Ministarstva, Plan će doći na razmatranje i odlučivanje Gradskom vijeću. Istaknuo je da uobičajena procedura traje oko mjesec dana, s obzirom da svi Planovi hrvatskih obalnih gradova idu u Ministarstvo.

3. Dalibor Jukopila postavio je tri pitanja, od kojih su prva dva usmjerena Gradonačelniku, a treće Gradskom vijeću:

„1. Poštovani gospodine Gradonačelnice, da li raspolazete podatkom o ostvarenju tj. realizaciji plana nabave za prvi kvartal tekuće kalendarske godine?“

Vijećnik je naglasio da prvenstveno misli na objavljene postupke utvrđenih predmeta nabave s obzirom na planirani početak tih postupaka za već navedeni prvi kvartal 2022. godine.

„2. Jeste li, poštovani gospodine Gradonačelnice, i kada od dana ašeg stupanja na dužnost u novom sazivu Gradskoga vijeća, podnijeli ovom predstavničkom tijelu prijedlog za pokretanje postupka izrade provedbenog programa Grada Poreča mandatnog razdoblja kao jedne vrste kratkoročnog akta strateškog planiranja?“

„3. Poštovani predsjedniče Gradskog vijeća, da li ste od strane Ministarstva pravosuđa i uprave zaprimili odgovor i uputu za postupanje u svezi usklađenja sa zakonskim odredbama „Odluke o osnivanju i imenovanju komisije za raspolaganje gradskom imovinom veće vrijednosti“ koju je ovo predstavničko tijelo donijelo na sjednici dana 8. 7. 2021. godine te je ista objavljena u službenom glasniku grada Poreča broj 06/2021. godine?“

Gradonačelnik Loris Peršurić odgovara da je u prvom kvartalu, ne samo ove godine, već i svake godine, plan nabave zaista kompleksan te naglašava da u ovom trenutku Grad ima preko 50 različitih nabava u tijeku. Sukladno tomu, Gradonačelnik je predložio da mu odgovor na pitanje dostavi pismenim putem. Sve nabave koje se provode, temelje se na proračunu Gradskog vijeća.

Odgovor na drugo pitanje dala je pročelnica **UO za gospodarstvo i EU fondove, Morena Mičetić-Fabić**. Objasnila je da je Provedbeni programa strateški dokument koji se donosi za mandatno razdoblje te je uveden zakonski prvi put prošle godine. Rokovi su se mijenjali, najprije se trebao donijeti u ljetnom razdoblju pa se rok produžio do devetog mjeseca i onda je Ministarstvo dalo uputu svim gradovima da se provedbeni program donosi do kraja prošle 2021. godine. Program donosi Gradonačelnik, a ne Gradsko vijeće te je naglasila da je Provedbeni program donesen u prošloj godini, sve sukladno zakonu.

Na treće pitanje odgovara **Zoran Rabar, Predsjednik Gradskog vijeća**. Ističe da od Ministarstva nisu dobili nikakav dopis tako da nisu niti mogli postupiti u tom smislu.

Vijećnik **Dalibor Jukopila**, prije iznošenja replike, zamolio je pročelnicu Morenu Mičetić Fabić da mu dostavi odgovor u pisanom obliku. U replici na prvi odgovor naglasio je da Plan nabave, shodno zakonskoj regulativi, obaveza je čelnika naručitelja, izvršnog tijela jedinica lokalne samouprave, konkretno Gradonačelnika Grada Poreča. Naglašava da je, iako na prijedlog nadležnog upravnog odjela, navedeni plan nabave, pod svojim memorandumom te uz svoj potpis, donio Gradonačelnik dana 17.1.2022. godine. Isti je objavljen u elektroničkom oglasniku javne nabave dana 19.1.2022. te u Službenom glasniku Grada Poreča-Parenzo broj 1/2022. godine. Vijećnik Jukopila smatra da je Gradonačelnik odgovoran

za izvršenje Plana nabave. Konstatira da je Plan nabave u tekućoj godini ostvaren u neobjašnjivo niskom iznosu od 24 %. Pod pretpostavkom da su financijska sredstva osigurana i da postoji redovita komunikacija između izvršnog tijela i stručnih službi Grada, vijećnik Jukopila iznosi nedoumice u djelu ili nedovoljno kvalitetnog planiranja ili neučinkovite operativne provedbe donesenog Plana. Obzirom na dan odgovor, vijećnik Jukopila naglašava da će dodatna objašnjenja zatražiti pismenim putem između dviju sjednica.

Vijećnik **Jukopila** iznio je i repliku na odgovor Predsjednika Gradskog vijeća te rekao da prema odgovoru nadležnog Ministarstva pravosuđa i uprave, po predstavci koju je osobno uputio Ministarstvu, od Grada Poreča se traži postupanje sukladno mjerodavnim zakonskim odredbama te usklađenje akta pod nazivom *Odluka o osnivanju imenovanju komisije za raspolaganje gradskom imovinom veće vrijednosti s istima*, uz naglasak vezan za odredbe koje se odnose na osnovu za donošenje, objavu i stupanje na snagu Odluke o imenovanju radnog tijela. Navodi da se u točki 4, odgovora Ministarstva pravosuđa i uprave, ukazuje na potrebu vođenja računa o ovlastima Gradskog vijeća, sve sukladno zakonskim odredbama. U potpisu odgovora Ministarstva uprave i pravosuđa je državni tajnik, gospodin Sanjin Rukavina. Predlaže Predsjedniku Gradskog vijeća da za potrebe operativnog djelovanja, u što kraćem roku dostavi prijedlog izmijenjene Odluke kako bi ista bila ne samo legitimna, već i punopravno važeća.

Gradonačelnik Loris Peršurić, odgovarajući na prethodnu vijećnikovu repliku naglašava da radnici gradskog odjela zaista rade mukotrpan posao od početka godine. Svake godine ima puno natječaja i svi se trebaju sprovesti temeljem zakona, a to ponekad iziskuje da treba odraditi određene rokove i određene žalbe, određeni broj ponuda. Ponovio je da je trenutno u postupku preko pedeset nabava te naglasio da je sve do sada odrađeno na temelju zakona i temeljem proračuna.

4. Gordana Šušljik je postavila dva pitanja:

„1. Ovog se vikenda organizira „fešta“ povodom Praznika rada i koncert TBF-a na gradskoj Rivi. Zanima me hoće li biti moguće da ugostitelji u gradu rade duže od uobičajenog vremena kako bi se ljudi mogli duže zabavljati, a ugostitelji imali korist od dužeg rada s obzirom da su neki period, zbog korone, imali skraćeno radno vrijeme?“

„2. Svakodnevno vidimo ili čujemo da se na nekim lokacijama, u gradu i okolici, po poljoprivrednim parcelama, odlaže građevinski i drugi otpad. Te su parcele u vlasništvu Republike Hrvatske, ali s njima raspolaže Grad pa me zanima hoće li Grad išta poduzeti po tom pitanju?“

Pročelnica **Morena Mičetić Fabić** je na prvo pitanje, povezano za rad ugostiteljskih objekata, odgovorila da je sukladno *Zakonu o ugostiteljskoj djelatnosti* i gradskoj *Odluci o ugostiteljskoj djelatnosti* moguće produžiti radno vrijeme kada se u gradu održavaju razne manifestacije i tu odluku može donijeti Gradonačelnik. Sukladno tome će narednih dana biti donesena odluka da će za vikend svi ugostiteljski objekti na području centra grada moći raditi do 5 sati ujutro.

Na drugo pitanje, vezano za odlaganje otpada na poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, pročelnica je odgovorila da je prijavljeno nekoliko lokacija gdje je odbačen takav otpad i da su to divlja odlagališta. Grad će sanirati taj otpad, ali postoji procedura na koji način se to radi. Naglasila je da žele dobiti sredstva od Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost tako da se prijave na natječaj kako bi dobili 40 % sufinanciranja troškova za otklanjanje otpada.

Odgovor je nadopunio **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav. Konstatirao je da se isti problem ne javlja samo na poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, već i na onom u privatnom vlasništvu. Pojasnio je da po prijavi, komunalno redarstvo izlazi na teren, ukoliko se može doznati tko je počinitelj onda se izdaje rješenje o uklanjanju te počinitelj snosi troškove. Ukoliko se ne zna počinitelj, zakonski je propisano da troškove uklanjanja snosi vlasnik poljoprivrednog zemljišta.

5. Vijećnica Azra Brođanec postavila je sljedeće pitanje:

„Dobro znamo da je imovinsko-pravna situacija u Červar Portu komplicirana. Međutim, kad govorimo isključivo o javnim prostorima koji se tiču svih nas, zanima me kakva je situacija po pitanju prometnica?“

Pročelnik **Marino Poropat** je u svom odgovoru potvrdio da je imovinsko-pravno stanje u Červar Portu složeno. Objasnio je da je tvrtka Euroturisti još uvijek upisana u zemljišne knjige kao vlasnik podosta zemljišta što predstavlja problem i izazove. Pitanje je koje je zemljište završilo u stečajnoj masi Plave Lagune. Naglašava da se u skladu s proračunskim mogućnostima i sredstvima radi na evidentiranju prometnica u skladu sa zakonom te da pokušavaju riješiti što više i u što kraćem roku, sukladno planiranim sredstvima.

6. Vijećnik Andrea Crevato postavio je dva pitanja:

„1. Prvo pitanje je za pročelnika UO za komunalni sustav, gospodina Marina Poropata. Dakle, prvo se pitanje odnosi na izgradnju prostorije društvenog doma u Mugebi. Zanima me možete li nas informirati u kojoj je fazi i kada se namjerava realizirati taj projekt?“

„2. Drugo pitanje je za pročelnicu Upravnog odjela za gospodarstvo, dr.sc. Morenu Mičetić Fabić, a vezano je za obnovu zgrade koja se nalazi u Dračevcu (k.č.92 K.O. Dračevac) i u vlasništvu je Grada Poreča-Parenzo. S obzirom da su mještani naselja Dračevac već uputili svoj prijedlog Gradu da se u sklopu već postojeće zgrade izdvoji jedan prostor od minimalno 30 kvadrata, za potrebe društvenog doma, zanima me hoće li i kada će taj prijedlog biti ostvaren?“

U odgovoru na prvo pitanje, pročelnik **Marino Poropat** je objasnio da se projekt društvenog doma u Mugebi nalazi u proračunu Grada Poreča za ovu godinu te je, sukladno Planu nabave, javna nabava sprovedena, ali je po javnom pozivu pristigla samo jedna ponuda

gospodarskog subjekta koja je u financijskom smislu puno veća od predviđene cijene procijenjene vrijednosti te je donesena odluka o poništenju tog natječaja. U narednom će se razdoblju ponoviti natječaj. Pročelnik se nada da će pristići jeftinija ponuda i da će se javiti više gospodarskih subjekata. Naglašava da se, u posljednje vrijeme, cijene građevinskih radova konstanto mijenjaju i rastu. Pristigle ponude stalno variraju od procijenjene vrijednosti te je teško procijeniti neku vrijednost na tržištu. Pročelnik je pozvao gospodarske subjekte da prate natječaje na internetskim stranicama Grada i na Elektroničkom oglasniku javne nabave te da šalju svoje ponude.

Pročelnica **Morena Mičetić Fabić**, odgovarajući na drugo pitanje, pojašnjava da je Grad kupio taj objekt u Dračevcu. Namjera je da se uredi u što kraćem roku te da to bude u funkciji za lokalno stanovništvo i u skladu s politikom Grada da se ravnomjerno ulaže u sva gradska naselja i sve mjesne odbore. Ulaganje u tu nekretninu svakako će se provoditi u dogovoru s mjesnim odborom. Pročelnica je istaknula da za svaku takvu nekretninu, pokušavaju iskoristiti sredstva iz EU fondova. Ta je zgrada prikladna za prijavu s obzirom da je čisto vlasništvo i ima sve preduvjete da bi se mogla prijaviti na neki projekt. Na taj bi se način rasteretio Gradski proračun i mogli bi se provoditi neki novi programi, a sve iz sredstava Europske unije. Cilj je obnova tog objekt i provođenje nekih programi za lokalno stanovništvo.

7. Vijećnik **Dejvid Lakošeljac** je postavio dva pitanja:

„1. Mještani St. Vergotini kontaktirali su me vezano za nogostup kroz navedeno naselje koje se nalaze u blizini trgovačkih centara i škole Finida. Zanima me u kojoj je fazi izgradnja samog nogostupa te kada se može očekivati početak radova? Sve kako bi se povećala sigurnost djece i građana koji gravitiraju na tom području.“

„2. Sljedeće pitanje sam već postavio u prošlom sazivu Gradskog vijeća, a danas bih ga ponovio. Zanima me da li se planira obnoviti fasada na crkvi Gospe od Anđela na samom Trgu slobode? Fasada je u jako lošem stanju pa kako izgledom tako i po pitanju sigurnosti, trebalo bi nešto poduzeti.“

Pročelnik **Marino Poropat** je odgovorio na prvo pitanje te naveo da su već dobili upite od strane mještana i mjesnog odbora vezane za nogostup i proširenje prometnice u navedenom naselju. Pokušava se, već duže vrijeme, s tim mještanima, na čijim se parcelama, sukladno Urbanističkom planu planira proširenje nogostupa dogovoriti rješavanje imovinsko - pravnih pitanja. Kako taj postupak nije bio uspješan, Grad je pokrenuo izdavanje lokacijske dozvole. Lokacijska dozvola je izdana, parcelacijski elaborati su napravljeni te se ide u postupak izvlaštenja kako bi se izvlastile te nekretnine i prešle u vlasništvo Grada Poreča, a samim time i kako bi se omogućili predkoraci za pokretanje realizacije. Čim se riješi navedeni dio, u Plan mjesnog odbora i u Proračunu Grada, će biti predviđena sredstva za realizaciju tih nekretnina.

Odgovarajući na drugo pitanje, gradonačelnik **Loris Peršurić** je naglasio da je crkva Gospe od Anđela u vlasništvu Porečko-Pulske biskupije te da oni moraju riješiti svoju fasadu koja sigurno nije u dobrom stanju, posebno prednja fronta. Rekao je da je predloženo u nekoliko navrata da Grad i Biskupija zajedno uđu u realizaciju tog projekta te bi se u narednom razdoblju to moglo i realizirati. Gradonačelnik je napomenuo da svi radovi unutar starogradske jezgre iziskuju puno više suglasnosti i dozvola, posebno konzervatorskih. Naglasio je da projektna dokumentacija, iako skupa stavka, nije najveći problem. Takav zahvat iziskuje puno vremena, tj. potrebno je izvršiti mnogo predradnji. Rekao je da će se to i odraditi u neko skorije razdoblje, zasigurno u suradnji s konzervatorima i vlasnikom crkve. Na samom kraju, napominje da bi se taj projekt mogao realizirati nakon ljeta.

8. Vijećnik Eugen Stanissa je u uvodnom dijelu komentirao kako je Gradonačelnik nedavno potpisao ugovor za izradu projektne dokumentacije za obnovu Marafora, okolnih ulica i Romaničke kuće pa se svojim pitanjima nadovezao na tu temu:

- „1. Zanima me koliko je potrebno vremena da se radovi pokrenu na terenu?“
- „2. Koliko će trajati sami radovi jer je taj dio grada zahtjevan za izvođenje radova?“
- „3. Što će ta obnova značiti za naš grad, vizualno i u odnosu na kvalitetu življenja?“

Gradonačelnik **Loris Peršurić** je dao odgovor na ovo pitanje te potvrdio da su potpisani ugovori za izradu projektne dokumentacije za obnovu Trga Marafor i svih ulica oko samog trga, radi se o drugoj i petoj fazi starogradske jezgre. Naglasio je da su se u Starom gradu odradile četiri faze, a ostale su još dvije, najzahtjevnije. Komentirao je da su radovi u starogradskoj jezgri izazovni i problematični. Takvi su problemi bili prisutni i kod obnove gradske Rive. Rokove je sada teško predvidjeti. Za idejni projekt, projektant je dužan dostaviti svu dokumentaciju u roku od 90 dana, za glavni projekt rok je isto 90 dana, nakon toga se ishoduje građevinska dozvola, a nakon građevinske dozvole i izvedbeni projekt. Dobivanje tih dozvola ovisit će o suglasnosti konzervatora. Gradonačelnik je dodao da se nakon toga kreće s javnom nabavom za izvođenje radova. Još nije poznato hoće li se druga i peta faza odrađivati zajedno ili pojedinačno. Dinamika radova ovisit će o dobivenim suglasnostima, a potpuni proces temeljem projekcija za drugu godinu. U samom proračunu, u projekciji za sljedeću godinu, već su predviđena sredstva za početak radova, ali će sve ovisiti o tome kako će napredovati projektiranje i samo istraživanje terena. Gradonačelnik je naglasio da je ideja o obnovi Marafora krenula s idejnim rješenjem prije mnogo godina, a nastavila s predradnjama koje traju već nekoliko godina. Na samom Trgu Marafor i okolnim ulicama mogu se vidjeti tri velike sondažne jame i šezdesetak manjih koje služe za ispitivanje terena, a sve je to trebalo napraviti prije raspisivanja natječaja i u dogovoru s konzervatorima. Gradskom vijeću će biti obrazložen tok projekta ovisno o tome kako budu pristizale suglasnosti i dozvole te će biti predstavljena dinamika ishodovanja svih radova. Gradonačelnik je na kraju svog odgovora istaknuo da se Maraforu, kao najstarijem Porečkom trgu, žele vratiti život i stari sjaj.

9. Vijećnica Ljiljana Sinanović postavila je sljedeća pitanja, koja je dostavila i u pisanom obliku:

„**1.** Sukladno Poslovniku o radu Gradskog vijeća, vijećnici mogu postavljati pitanja u usmenoj i pisanoj formi. Neovisno o tome u kojoj formi je pitanje postavljeno, onaj kome je pitanje upućeno, dužan je na isto odgovoriti gradskom vijećniku, odnosno građanima. Tako sam na 8. sjednici Gradskog vijeća, čiji smo zapisnik danas verificirali, postavila pitanje u usmenoj formi koje se nalazi na 12. stranici zapisnika sjednice od 3. veljače 2022. godine, na koje niti nakon 83 dana od održavanja sjednice nisam dobila odgovor. Iz tog razloga, ponavljam ovo pitanje još jednom usmeno, a i u pisanoj formi te po treći put molim odgovor na isto pitanje u vrlo kratkom roku. Pitanje je bilo vezano za sudjelovanje Grada Poreča na sudskoj dražbi koja se održala u ovršnom postupku koji se vodi povodom stečaja trgovačkog društva „Tim 90“, u kojem postupku je Grad Poreč kupio tri nekretnine na sudskoj dražbi. Početna cijena je bila 798.000,00 kn, da bi Grad kao kupac ponudio najveći iznos za kupnju tih nekretnina, a dražbovana za 915.000,00 kn. Ono što mene, kao vijećnicu i građane Grada Poreča, zanima jeste kada je, gdje je i od koga je donesena odluka o sudjelovanju i kupnji triju nekretnina na sudskoj javnoj dražbi? Zašto su one kupljene? Kakvo je ovlaštenje onoga koji je išao dražbovati? U tom pravcu, kako već nisam dobila odgovor, onda bih molila da mi se uz odgovor dostavi Odluka Grada ili tijela Grada kao kupca na sudskoj dražbi te uvjete pod kojima je Grad dražbovao i obrazloženje zašto su nekretnine kupljene na sudskoj dražbi? Zatim dokument, tj. posebno ovlaštenje - punomoćnika Grada Poreča na sudskoj dražbi te pravnu osnovu za donošenje odluke o kupnji i davanje ovlaštenja punomoćeniku te tome obrazloženje razloga zašto je to doneseno. Već tada je Gradonačelnik ukratko rekao da pitamo sud, ali mislim da to nije tako pa bih ipak zamolila odgovor.“

„**2.** Dana 19. travnja 2022., na portalu Parentium.com, mogao se pročitati tekst sljedećeg sadržaj Prvi put nakon 20 godina grad Poreč suštinski mijenja svoj Prostorni plan uređenja. Svoje prijedloge i mišljenja o predloženim izmjenama i dopunama uskoro imaju prigodu iznijeti svi zainteresirani. Taj će se temeljni dokument za razvoj grada naći na javnoj raspravi od 25. travnja do 25. svibnja. S obzirom na ushićenje i pompoznost s kojim je od strane gradonačelnika Peršurića i pročelnika Hrvatina najavljen ovaj vrlo važan događaj, dakle, da se građane Poreča, nakon punih 20 godina nešto i pita o tome kako bi željeli da im se prostorno planira grad, građani, zapravo, nisu dobili baš mnogo prostora ni prilike za sudjelovanje u ovom važnom događaju. Oni koji su dali prijedlog, čini se, nisu svjesni činjenice, da svi zainteresirani građani ne raspolažu stručnim znanjem za čitanje i proučavanje prostornih planova, a još manje za davanje prigovora i prijedloga. Smatram da je određivanje roka od samo trideset dana za javnu raspravu, za ovako opsežnu materiju i ovako važan dokument, premalo. Lakonski će vjerojatno biti odgovoreno kako se radi o zakonskom roku, međutim taj zakonski rok je instruktivne naravi, nije prinudne zbog toga pitam zbog čega je za jedan ovako važan dokument nije određen rok od najmanje 60 do 90 dana kako bi u njemu mogli sudjelovati svi građani, oni koji su ovdje i oni koji su izvan Poreča, posebice ljudi koji su u inozemstvu. Hoće li grad Poreč odrediti dodatni rok kako bi se što više građana moglo uključiti u javnu raspravu?“

„3. U svezi s ovim pitanjem, prilažem fotografije jedne, meni nepoznate, ugostiteljske terase nekog lokala u Červar-Portu i komentare objavljene na društvenoj mreži dana 5. ožujka 2022. godine. Je li ovakva domišljata konstrukcija terase kojom se zauzima stubišni prostor i koja estetski nagrđuje prostor, postavljena sukladno svim zakonima i komunalnom redu Grada Poreča te je li za istu, utvrđena od strane stručnih osoba, sigurnost za zdravlje i život ljudi, kao i da li je za ovu terasu izdano odobrenje nadležnih tijela Grada Poreča? Ako jeste, onda je moje pitanje da mi se dostavi primjerak tog odobrenja/rješenja na uvid.“

Odgovor na drugo pitanje dao je **Damir Hrvatin**, pročelnik UO za prostorno planiranje i zaštitu okoliša. Obratio se vijećnici Sinanović: *Dozvolite da kažem da nema nikakvog ushićenja jer da ste na mom mjestu ne bi bili ushićeni provoditi javnu raspravu prostornog uređenja, a možete doći pogledati u Zajednici Talijana svaki dan.* Odgovarajući na pitanje, pojašnjava da je procedura javne rasprave propisana zakonom. Zakonom je za javne rasprave izmjene i dopune plana predviđeno trajanje od 8 do najviše 15 dana. Ovaj slučaj je izuzetak i provodi se 30 dana iz razloga što su Grad Poreč, Prostorni plan uređenja Grada Poreča i Generalni urbanistički plan grada Poreča u obalnom području i zadnjim izmjenama zakona propisano je da se svi planovi koji se rade za obalna područja moraju raspravljati 30 dana. Javna rasprava je oglašena i postoje svi dokumenti na web stranicama grada Poreča. Obavijest je išla osam dana prije nego što je uopće počela rasprava. Svi grafički prikazi i sve karte u katastarskim mjerilima su objavljene na web stranicama i dobro se mogu otvarati. Naglašava da, otkako je počela javna rasprava, nema nikakvih primjedbi na takav oblik rasprave. Djelatnici Gradske uprave, su svakog dana, od ponedjeljka do četvrtka, u zgradi Zajednice Talijana i daju informacije građanima. Građani pristupaju svakog dana, od 10.00 do 13.00 sati. Pojašnjava da su djelatnici maksimalno na usluzi i dostupni građanima. Najavljuje da sljedećeg dana započinju javna stručna obrazloženja, najprije u dvorani Žatika za građane gradskih mjesnih odbora, potom u ponedjeljak u Novoj Vasi, u utorak u Fuškulinu, u srijedu u Žbandaju i u četvrtak u Baderni. Pročelnik dodaje da je bilo primjedbi na Gradskom vijeću i pitanja zašto se do sada nije išlo na javnu raspravu te da je razlog tomu pandemija COVID-a. Smatrali su da ovako važan dokument treba raspraviti iako se moglo odraditi i preko livestreama, što bi isto bilo zakonito. Kaže da to nije naprosto dobro i da treba dozvoliti građanima da kažu što misle. Naglašava da građani vrlo dobro koriste Internet i sve upute koje su dali. Upute dobivaju iz Njemačke, iz Švicarske, iz Slovenije i drugih dijelova Hrvatske. Svima je sve dostupno i naši građani to koriste. Jedino stariji sugrađani, koji nisu vični tome, traže pomoć. Smatra da će ta procedura biti dobro provedena. Ono što je uvijek moguće, a naročito kod ovako visokih dokumenata, da se javna rasprava ponovi. Može se ponoviti više puta. Moći će predstaviti više podataka nakon što završe ovu raspravu i naprave izvješće te procjene hoće li doći do promjene konceptualne naravi i koji će zahtjev da se ponovi rasprava. Ističe da su oni namjerno odvojili rasprave vezane za prostorni i generalni plan. Radi se paralelni postupak jednog i drugog dokumenta zato što se građani ne snalaze i ne razlikuju te dokumente. Rasprava o Generalnom urbanističkom planu pokrenut će se nakon što završe ovu raspravu, vjerojatno prije ljeta. Kod prostornog plana uređenja cijela se priča svodi na građevinska područja i na proširenje građevinskih područja, a kod Generalnog plana nije tema građevinsko područje jer se rješava prostornim planom, nego su namjene površina i

rješenja lokacije, zahvati u prostoru samog grada. Pročelnik je na kraju pozvao građane da koriste mogućnosti te da će reagirati ako bude trebalo napraviti još koju raspravu. Navodi da imaju dogovorenu raspravu i za Savjet mladih. Pročelnik zaključuje da su podaci o javnoj raspravi dostupni i da ljudi to koriste.

Na treće pitanje odgovara **Marino Poropat**, pročelnik UO za komunalni sustav. Dajući odgovor vijećnici Sinanović, naglašava da se iz njezinog upita konkretno ne može razaznati o kojem se ugostiteljskom objektu radi te da bi bilo jednostavnije kada bi znali katastru česticu navedenog objekta. Pročelnik se nadovezuje na spominjanje društvene mreže i govori da je početkom trećeg mjeseca bila postavljena jedna terasa, odnos jedan podest na stepenice. Poziv je tada došao prema komunalnim redarima i oni su izašli na teren i utvrdili da je ista postavljena bez odobrenja koje je potrebno gospodarskom subjektu vezano za Odluku o komunalnom redu što je i vlasniku te terasa i naređeno i objašnjeno. Vlasnik je tu terasu maknuo i nakon toga zatražio odobrenje. Terasa trenutno na terenu nema i odobrenje još nije dano, ali je u postupak. Odluka još nije donesena.

Vijećnica **Sinanović** je, u replici na dane odgovore, naglasila da je fotografija ona na kakvu je naišla na društvenoj mreži. Zanima ju postoje li podaci kada je terasa uklonjena i je li u cijelosti maknuta s tog mjesta. Primjećuje da je vrlo moguće i da se može dogoditi da to još uvijek tamo stoji i samo čeka da se papirnato odobri pa ju je zanimalo jesu li komunalni redari išli u prisilno uklanjanje terase kao što se to čini u sličnim situacijama?

Pročelnik **Poropat** odgovara na repliku i pojašnjava da, koliko je njemu poznato, iz uviđaja komunalnih redara od kada su izašli na teren, dan je rok gospodarskom subjektu da to makne i on je to odmah maknu. Prema dostupnim informacijama, terase sad na tom mjestu nema, niti će biti vraćena nakon toga. Pročelnik zaključuje odgovor prijedlogom da se još jedanput pošalju komunalni redari te da se utvrdi činjenično stanje.

Gradonačelnik **Peršurić** daje odgovor na prvo pitanje te napominje da je odgovor dan usmenim putem na prošloj sjednici. On pretpostavlja da je vijećnica Sinanović upućena u raspravu koja se vodila oko kupnje određenih nekretnina, ne samo one što je Grad kupio, nego sve što je bilo na nekakvoj dražbi. U proračunu se, sa sigurnošću, ne može znati ono što će biti sljedeće godine. Grad je *ad hoc* saznao za ovu dražbu te je bilo razumno da grad kupi te nekretnine. Gradonačelnik je ponovio da se radi se o Centru za socijalnu skrb. Govori da ne zna što bi Država, a Država nije ništa poduzela, da je izgubila taj prostor Centra za socijalnu skrb, da je Grad izgubio svoju arhivu. Gradonačelnik zaključuje da će, iako je na to pitanje već ranije odgovoreno, po zahtjevu vijećnice Sinanović, dostaviti odgovor i u pisanom obliku.

U ponovnoj replici, **vijećnica Sinanović** odgovara gradonačelniku Peršuriću da je ona postavila konkretno pitanje, a da on politizira te smatra da nije ni racionalno ni razumno kupovati svoju nekretninu. Vijećnica objašnjava da ako imate nešto što je vaše, idete na sud za svoje. Zato što je ona tamo na sudu ne znači da joj se može stalno predbacivati da ona to poznaje. Naglašava da je jedna situacija kada se ljudi bore za svoje, a druga situacija kada

ljudi koji upravljaju imovinom građana ovog Grada olako izdvoje 915.000,00 kn kako bi ponovo kupili svoju nekretninu. Nije točno da je Država zaboravila Centar za socijalnu skrb jer se Centar sam uknjižio. Vijećnica zaključuje da ako se ravnateljica uspjela uknjižiti, onda je to mogao i Grad. Objašnjava da, kao fizička osoba, može doći i sam licitirati, ali da u ime Grada nije bio u kazalištu na dražbovanju, te da još nije objasnio zašto su se odlučili i po čijem napatku, savjetu, molbi da je pametnije kupiti nekretninu. Zamolila je Gradonačelnika da ne govori neistine jer ovršni Sud o tome ne može ništa reći. Vijećnica je zamolila da joj se dostavi odluka kojom je grad, ili bilo koje tijelo grada, odlučilo da se to kupi, nešto što je već nekad ranije stečeno i da se potroši 915.000,00 kn te da joj se dostavi posebno ovlaštenje. Za sklapanje najobičnijeg ugovora, potrebna je punomoć, a ovdje je riječ o dražbi od 915.000,00 kn, tri nekretnine od kojih je jedna bila 65.000,00 kn, a stiglo se na 500.000,00. Vijećnica pita kako je taj netko bio ovlašten licitirati pred sudom bez posebnog ovlaštenja, ovjerenog, bez ograničenja. Zaključuje da je time oštećen Proračun.

Gradonačelnik odgovara na ponovnu repliku te pita je li joj žao da je Grad kupio prostore od Centra za socijalnu skrb. Gradonačelnik navodi da su ga i bivša i sadašnja ravnateljica Centra zvale da pod svaku cijenu, ali naravno da se ne može pod svaku cijenu, nego temeljem zakona, Grad mora, u njihovo ime, kupiti tu nekretninu da oni ne izgube prostor. Sud ne bi nikada išao na prodaju da to nije bilo gradsko, a gradsko nije bilo. Sugerirao je da, ako vijećnica Sinanović smatra da je to gradska imovina, zajedno tuže Sud i Državu zato što ih nisu uknjižili. Zaključuje da Grad nije odlučio kupiti tu nekretninu možda bi ju netko drugi kupio.

Budući da nema novih pitanja ni replika, predsjednik Gradskog vijeća zaključio je vijećnički sat.

TOČKE 6.

Odluka o dodjeli POVELJE „30.APRIL“ u 2022. godini

Prijedlog Odluke o dodjeli POVELJE „30.APRIL“ u 2022. godini prezentirao je pročelnik Upravnog odjela za opću upravu **Darko Saftić**, u skladu s dostavljenim materijalom. Dao je kratki uvod za ovu točku dnevnog reda, rekao da je 12. travnja 2022. godine održana sjednica Povjerenstva za utvrđivanje prijedloga za priznanje grada Poreča-Parenzo, radnog tijela Gradskog vijeća po provedenom javnom pozivu za predlaganje kandidatura. Povjerenstvo je jednoglasno donijelo zaključak kojim se ovom Gradskom vijeću predlaže da dobitnica priznanja Grada Poreča-Parenzo, POVELJE „30.APRIL“ u 2022. godini bude Marina Radošić, a sukladno prijedlogu Odluke ovog zapisnika. Prijedlog je u proceduri te se Gradsko vijeće treba o njemu i izjasniti .

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Vijećnik **Dalibor Jukopila** navodi da je u priloženom materijalu za ovu točku dnevnoga reda dostavljen zapisnik sa sjednice Povjerenstva za utvrđivanje prijedloga za priznanja Grada Poreča-Parenzo POVELJE „30 APRIL“ u tekućoj 2022. godini. U istom se, između ostalog, navodi kako je na predmetni javni poziv prispjelo 5 prijedloga, od toga 4 za fizičke i 1 za pravnu osobu. Vijećnik je zatražio da izvjestitelj ili član navedenog povjerenstva odredi tko je ta pravna osoba i kojeg organizacijskog oblika. Analizirajući akt kojim se pobliže razrađuju ova tematika, dovodi do spoznaje kako će isti, u skoro vrijeme, morati doživjeti određene izmjene i dopune. Naglašava da je u ovom konkretnom slučaju nemoguće ostati imun na kvalitetu i sadržaj životopisa svih predloženih kandidata, kao na primjer na doprinos u razvoju društvene zajednice humorističkog satiričkog lista La Kost, autora Vladimira Bugarina, Gorana Prodana i nažalost pokojnog Drage Orlića. U predloženom zaključku predmetnog povjerenstva sasvim nejasno stoji koji su kriterij primijenjeni prilikom izdvajanja jednog prijedloga nauštrb drugih. Vijećnik naglašava da ne namjerava umanjivati ostvarenja i zasluge predložene osobe za dobitnicu priznanja POVELJE „30. APRIL“, već mu je izglasavanjem predložene odluke neugodno, uzmu li se u obzir impozantni kurikulumi ostalih predloženih kandidata. Navodi da su neki od kandidata cijeli radni vijek posvetili medicini i znanosti, a humorističko satirični list La Kost, četrdeset je godina odolijevao turobnim društveno-političkim okolnostima pa smatra da zaslužuju više od puke zahvalnice koja se dodjeljuje organizacijama i pojedincima za razne donacije i pomoći Gradu Poreču. Zbog svega navedenog, prvenstveno iz poštovanja prema ostalim prijedlozima i s obzirom da je ova odluka proizašla iz prijedloga političke organizacije i bit će sigurno izglasana, vijećnik se suzdržao od glasovanja. Na kraju je čestitao svim kandidatima kao i laureatu, gospođi Marini Radošić, na dobivenom priznanju.

Vijećnica **Ljiljana Sinanović** je svoju repliku započela izjavom kako se politika miješa u sve pa čak i u dodjelu ove Povelje. Smatra da je taj prijedlog dan u stilu političke podobnosti. Naglašava da zbog tog razloga neće moći glasati za taj prijedlog. Spomenula je prijedlog dr. Korlević koja je predložila medicinsku sestru, gospođu Jotanović, koju vijećnica ne poznaj, ali naglašava da bi ova Povelja bila primjerenija jednoj takvoj osobi. Radi se o osobi koja četrdeset godina daje sebe drugim ljudima. Napominje da će sigurno biti onih koji se ne slažu s njezinim mišljenjem, ali da se na taj način želi zahvaliti gospođi Jotanović za sve ono što je učinila.

Za riječ se javio i vijećnik **Srećko Oštir** i naglasio da su djela Marine Radošić inspirirajuća. Nadodao je da je ova nagrada za životno djelo pa se od nje očekuje još više, da inspirira i nadahne. Moglo se naći mnogo načina kako joj pomoći da bude još uspješnija i da djeca vide da je sve moguće. Zaključuje da bi Povelja Grada Poreča trebala biti kruna jednog djelovanja, a predloženo je nekoliko kandidata koji to zavrjeđuju. Smatra da je taj kandidat gospodin Tomčić, koji je sebe „ugradio“ u Grad Poreč i cijeli život radio za dobrobit Grada. Naglašava da nije protiv Marine Radošić, ali smatra da je promašen smisao nagrade te da nisu poštivani kriteriji ove nagrade pa sukladno navedenim razlozima, vijećnik Oštir je odlučio biti suzdržan u glasovanju.

Kao član Povjerenstva za utvrđivanje prijedloga za priznanja Grada Poreča-Parenzo, prisutnima se obratio i vijećnik **Adriano Jakus**. Naveo je da se obraća prisutnima i kao Porečan i kao član Gradskog vijeća i kao roditelj i kao član zajednice.

Naglašava da u ovoj nagradi nema niti malo politike, a da jedina politika koju je čuo je bila ona prijašnjih vijećnika za govornicom. Slaže se s prijedlogom da treba promijeniti kriterije pa sugerira vijećnicima da predlože novu odluku. Navodi da su vijećnici spominjali nagradu za životno djelo, ali pojašnjava da oni ne dodjeljuju nagradu za životno djelo jer nagradu za životno djelo dodjeljuje struka, ekonomska, građevinska, sportska struka i slično. Od svih predloženih kandidata, Marina je odskočila za klasu. Zaključak Povjerenstva bio je jednoglasan. U toj nagradi nema mjesta politici. Svi koji su kandidirani, zaslužuju nagradu i velika je čast biti kandidiran za POVELJU „30. APRIL“, ali zaključuje da vijećnici ne mogu izaći za govornicu i reći da se u odabir umiješala politika i onda predlagati i podržavati stranačkog kandidata. Povjerenstvo je predložilo gradonačelniku da svima dodjeli zahvalnice i plakete. Osim toga, Povjerenstvo je predložilo Gradskom vijeću da ne dodjeljuje više od jedne nagrade. Vijećnik Jakus smatra da je dodjela triju ili više nagrada možda promašena i da sigurno nije svrsishodna iz razloga što se onda obezvrjeđuje ta nagrada. Spominje i da osim POVELJE „30. APRIL“ postoji i Nagrada Sv. Mauro. Zaključuje da je grad Poreč relativno mali i teško je pronaći dovoljan broj kandidata, tim više što je nagrada Sv. Mauro upravo nagrada koja se dodjeljuje u području kulture. Navodi da je kriterij koji je Marinu izdvojio od svih ostalih kandidata taj što ona, u većini klubova, udruga i svojih aktivnosti, volontira, a svi ostali kandidati su za svoj rad bili plaćeni.

Gradonačelnik je dodao da, iako je Povjerenstvo u ingerenciji Gradskog vijeća, a ne Gradonačelnika, vjeruje da je bilo teško odabrati. Svi ovi kandidati koji su navedeni, dali su doprinos u svom djelokrugu rada. Izrazio je svoje žaljenje da u samom Povjerenstvu nema svih političkih opcija iz Gradskoga vijeća iako je svim političkim opcijama ponuđeno mjesto, ali nisu svi prihvatili. Objasnio je da u odluci piše da Gradonačelnik može dodijeliti plakete i zahvalnice pa će svi ostali kandidati u petak dobiti zahvalnice i plakete za svoj rad tokom svih ovih godina, a temeljem onog što sama Odluka govori.

Vijećnik **Dalibor Jukopila** javio se ponovo za riječ jer nije dobio odgovor na postavljeno pitanje o tome koja je pravna osoba bila nominirana za nagradu.

Predsjednik Gradskog vijeća je izjavio da misli da se radi o La Kosti pošto su oni neko vrijeme bili na tržištu i pisali za Glas Istre.

Gradonačelnik je u odgovoru na pitanje vijećnika **Jukopile** pretpostavio da je formulacija *fizička ili pravna osoba* formulacija koja piše u samoj Odluci što ne znači da je fizička ili pravna osoba predložena. Gradonačelnik primjećuje da pravne osobe nema pa ponavlja da je to formulacija iz odluke.

Nakon rasprave, Predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu Odluku i konstatirao da je Gradsko vijeće, većinom glasova (sa 11 glasova ZA, 1 glas PROTIV i 3 SUZDRŽANA glasa) donijelo

ODLUKU
o dodjeli POVELJE „30. APRIL“ u 2022. godini

(Odluka je priložena cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

TOČKA 7.

Informacija o stanju sigurnosti na području Grada Poreča-Parenzo za 2021. godinu

Informaciju o stanju sigurnosti na području Grada Poreča-Parenzo za 2021. godinu prezentirao je Davor Švenda, načelnik Policijske postaje Poreč u skladu s dostavljenim materijalom koji čini sastavni dio ovog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po prezentiranoj informaciji.

Vijećnik **Eugen Stanissa** postavio je pitanje koje se odnosi na gužve pred Policijskom postajom Poreč. Stvara se nervoza kod građana koji dugo čekaju da bi napravili svoje dokumente. Zanima ga što se poduzima po tom pitanju i je li moguće dovesti interventnu policiju, bar za vrijeme ljetnih mjeseci, kako bi sigurnost samih građana bila veća? Vijećnik je zaključio da kod rješavanja nekih predmeta policija je jako uspješna, ali kod kaznenih djela protiv imovine je uspješnost manja. Pitao je planira li se i ove godine, kao i prijašnjih, suradnja sa stranim policijama i može li navesti iz kojih zemalja će nam doći ta pomoć?

Načelnik **Davor Švenda** je obrazložio da su znali da će u 2022. godini doći do porasta potrebe za zapošljavanjem stranih državljana. Naglašava da kolegice koje rade na tim poslovima, rade poslijepodne, prekovremeno i vikendom. Kako bi se sve te radne dozvole riješile, pomažu i okolne policijske postaje (Pazin, Buzet i Buje), zaposleni su studenti, a i djelatnici iz drugih policijskih postaja dolaze u ispomoć. Naglašava da niti jedan grad u Istri nema toliki broj zahtjeva za dozvole za boravak stranca. Rekonstrukcija policijske postaje je pokrenuta, papiri su u fazi rješavanja te se načelnik nada da će rekonstrukcija uskoro započeti i u tom bi se slučaju vodilo računa da te osobe mogu stati negdje sa strane. Policija je tako ustrojena da nema nikakvih zapreka da bilo koji policajaca Republike Hrvatske radi na području PP Poreč. Načelnik Švenda napominje da PP Poreč koristi usluge interventne policije. Projekt strane policije je projekt Ravnateljstva policije. Načelnik **Švenda** je rekao da u zadnje dvije godine PP Poreč nije imala stranog policijskog službenika. Napominje da je prije nekoliko godina radio njemački državljanin. Prošle godine su isto uspjeli dovesti policijskog službenika iz Austrije. Ništa ne stvara zapreku da se, ako bude potrebno, i ove godine dovede stranog policijskog službenika.

Vijećnik **Dalibor Jukopila** postavio je nekoliko pitanja načelniku Švendi. Naglašava da se na početku predočene informacije pojavljuje podatak o povećanju broja kaznenih djela u 2021. godini kako na području Grada Poreča tako i na području koje operativno pokriva Policijska postaja Poreč. Zabrinjava ga porast postotka nerazriješenih kaznenih djela u 2021. godini u odnosu na 2020. godinu na području grada Poreča i uže okolice. Predlaže da bi bilo potrebno odraditi jednu tematsku sjednicu o uzrocima povećanja kaznenih djela. Zanima ga je li uzrok povećanja nerazriješenih kaznenih djela u nedostatku kadrova, metodologiji ili nečem

trećem. Analizirajući strukturu kaznenih djela, dolazi se do podatka od samo 28,6 % razriješenih kaznenih djela iz oblasti općeg kriminaliteta tijekom 2021. godine ili drugim riječima, razriješeno je tek svako četvrto kazneno djelo iz već navedene oblasti općeg kriminaliteta, za razliku od 2020., kad je razriješeno svako drugo kazneno djelo ili 50 %. Iz dijela koji se odnosi na kaznena djela protiv imovine, tijekom 2021. godine, spominje podatak o samo 2 razriješena slučaja teške krađe u odnosu na 68 prijavljenih ili pak 12 razriješenja slučaja krađe u odnosu na čak 100 prijavljenih u 2020. godini. Upitao je postoji li racionalno objašnjenje za ovakve pokazatelje. Istaknuo je kontinuitet kaznenih djela na štetu djece i obitelji. U dijelu koji se odnosi na sigurnost prometa, vidljiv je porast broja prometnih nesreća u 2021. u odnosu na 2020. godinu za gotovo 36 % te ukupno stradalih osoba od posljedica prometnih nesreća za punih 17 %. Vijećnik Jukopila smatra da navedena Informacija o stanju sigurnosti na području grada Poreča za 2021. godinu ne može dobiti prolaznu ocjenu.

U odgovaranju na pitanja vijećnika, načelnik **Švenda** naglašava da usporedba s 2020. godinom ne može biti reprezentativna. Za sva teža kaznena djela koja nisu otkrivena ne znači da Policijska postaja, odnosno Ministarstvo unutarnjih poslova, i dalje ne poduzimaju niz mjera, pogotovo za kaznena djela koja su sofisticirana i za koja je potrebno dugotrajnije i složenije kriminalističko istraživanje koje iziskuje duži vremenski period. Kaznena djela nisu zaboravljena. Djelatnici su upoznati sa svakim slučajem i svatko daje svoj doprinos da bi se ta kaznena djela razriješila. Potvrđuje da ima doista nerazriješenih kaznenih djela imovinskog karaktera što je povezano s činjenicom da u priobalju gravitira veliki broj turista, a samim tim i veliki broj osoba koje na naše područje dolaze isključivo kako bi počinile kazneno djelo. Naglašava da uvijek mogu pomoći i policijski službenici iz unutrašnjosti i okolnih policijskih postaja te da će sve poduzeti da situacija bude zadovoljavajuća.

Vijećnik **Aleksandar Kovač** navodi da razumije složenost zadaća kojima su izloženi policijski službenici i zna način na koji djeluju i nikada nije doživio da se nisu odazvali na neki poziv. Konstatira da su uvijek dostupni. Zaključuje da nešto nije uredu u segmentu imovinskih delikata, da nije poznata strukturu tih djela koja možda prijavljuju turisti pa samim time podignu postotak. Navodi da statistika, od 68 prijavljenih djela od kojih 2 razriješena, izgleda loše. Stanje sigurnosti ne čine samo imovinski delikti, već je to izuzetno kompleksno pitanje te vijećnik Kovač smatra da Informacija o općem stanju sigurnosti u Gradu Poreču, u odnosu na širi kontekst, zaslužuje prolaznu ocjenu. Naglašava da treba svakako nešto poduzeti u vezi imovinskih delikata i sugerira da Ministarstvo unutarnjih poslova može pomoći kadrovskim pojačanjem, bar u ljetnoj sezoni.

Načelnik **Švenda** odgovara vijećniku Kovaču kako Policijska postaja Poreč ima problema s imovinskim kriminalitetom, posebice u turističkoj sezoni, tako imaju i sve policijske postaje uz obalu. Kazneno djelo krađe je, po službenu dužnost, već preko 1.000,00 kn. Slaže se s izjavom vijećnika Kovača da možda ima i kaznenih djela koja se lažno prijave, koja prijavljuju strani državljani. Naglašava da je otkriveno, nakon niza godina krađa bicikla, da je strani državljani taj koji je otuđivao bicikle s naših područja. Na području Policijske postaje Poreča nalazi se 13 autokampova pa je moguće da se počinilo kaznen djelo krađe u kojoj je vrijednost do 1.000,00 kn, ono se potvrdi, ali se ne razriješi. Naglasio je da za

teža kaznena djela se poduzima sve što je u njihovoj nadležnosti te da proces rješavanja traje dugi niz godina.

Vijećnica **Sinanović** je skrenula pozornost na to da je policija prva linija obrane od kriminaliteta, a nakon njih se postupak nastavlja na sudovima, ali se ipak smatra da je policija kriva. Kao pravnica, primjećuje da u praksi je prisutno značajno povećanje kaznenih djela nasilja u obitelji. Oni koji su izvrgnuti tome, obraćaju se ponajprije policiji, a povratne informacije su vrlo dobre. Apelirala je da zaista, s obzirom da su tu najčešće izložene žene i djeca, koliko god mogu to uzmu u obzir i da ih se zaštiti čim više.

Načelnik **Švenda** je informirao članove Gradskog vijeća da su pred nekoliko godina osnovali stručni tim za prevenciju kaznenih djela nasilja u obitelji čiji su članovi ravnatelji osnovnih i srednjih škola, Centra za socijalnu skrb, Doma zdravlja i Hitne medicinska službe. Članovi stručnog tima se najmanje jedanput mjesečno sastaju i sve probleme oko nasilja, vršnjačkog nasilja u školi i nasilja u obitelji, iznose i prije nego što službeno dođu do policije. Policijska postaja ima specijaliziranog policijskog službenika koji se bavi samo maloljetničkom delikvencijom čime se uviđa da je Ministarstvom dalo veliki značaj tim kaznenim djelima. Međuresorna suradnja postoji već dvije godine, a načelnik se nada da će te brojke biti manje.

Nakon rasprave, Predsjedatelj je stavio na glasanje prezentiranu Informaciju, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće, većinom glasova (sa 14 glasova ZA, bez glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANIM glasom) donijelo sljedeći

ZAKLJUČAK

o Informaciji o stanju sigurnosti na području Grada Poreča-Parenzo za 2021. godinu

(Zaključak je priložen cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

Prije prelaska na sljedeću točku, predsjednik Vijeća je odredio pauzu.

—

U nastavku sjednice predsjednik Vijeća je konstatirao da je sjednicu napustila vijećnica Ljiljana Sinanović te da Vijeće nastavlja rad s ukupno 14 vijećnika.

TOČKA 8.

Odluka o kriterijima za financiranje Javne vatrogasne postrojbe - Centra za zaštitu od požara Poreč u 2022. godini

Prijedlog Odluka o kriterijima za financiranje Javne vatrogasne postrojbe - Centra za zaštitu od požara Poreč u 2022. godini prezentirao je **pročelnik Darko Saftić**, u skladu s dostavljenim materijalom koji čini sastavni dio ovog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, te je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (sa 14 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o kriterijima za financiranje Javne vatrogasne postrojbe - Centra za zaštitu od požara Poreč u 2022. godini

(Odluka je priložena cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

TOČKA 9.

Odluka o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada

Prijedlog Odluke o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada prezentirao je **pročelnik Darko Saftić**, u skladu s dostavljenim materijalom koji čini sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, te je nakon glasovanja konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (sa 14 glasova ZA, bez glasa PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

Odluka o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada

(Odluka je priložena cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

TOČKA 10.

Odluka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Umjetničke škole Poreč

Prijedlog Odluka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Umjetničke škole Poreč prezentirala je **pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti Vesna Kordić**, u skladu s materijalima koji čine sastavni dio cjelovitog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, te je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (sa 14 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Statuta Umjetničke škole Poreč

(Odluke su priložene cjelovitom zapisniku i njegov su sastavni dio.)

TOČKA 11.

Odluka o davanju suglasnosti Umjetničkoj školi Poreč na:

- Odluku o iznosu participacije roditelja/skrbnika učenika Umjetničke škole Poreč za program osnovnog glazbenog i plesnog obrazovanja za školsku 2022./2023. godinu i***
- Odluku o iznosu cijene za pohađanje drugog programa za darovite učenike za školsku 2022./2023. godinu u Umjetničkoj školi Poreč***

Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti Umjetničkoj školi Poreč na Odluku o iznosu participacije roditelja/skrbnika učenika Umjetničke škole Poreč za program osnovnog glazbenog i plesnog obrazovanja za školsku 2022./2023. godinu i Odluku o iznosu cijene za pohađanje drugog programa za darovite učenike za školsku 2022./2023. godinu u Umjetničkoj školi Poreč, obrazložila je **pročelnica Vesna Kordić**, u skladu s tekstom koji čini sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedateljica je stavila na glasovanje predložene akte, nakon čega je konstatirala da je Gradsko jednoglasno (sa 14 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) u predloženom tekstu donijelo

ODLUKU

o davanju suglasnosti Umjetničkoj školi Poreč na:

Odluku o iznosu participacije roditelja/skrbnika učenika Umjetničke škole Poreč za program osnovnog glazbenog i plesnog obrazovanja za školsku 2022./2023. godinu i

i

Odluku o iznosu cijene za pohađanje drugog programa za darovite učenike za školsku 2022./2023. godinu u Umjetničkoj školi Poreč

(Odluke su priložene cjelovitom zapisniku i njegov su sastavni dio.)

..-

Prije prelaska na sljedeću točku, predsjednik Vijeća je odredio pauzu zbog uključivanja Blaženke Mičević, direktorice tvrtke Agrodet, putem ZOOM aplikacije, radi mogućih upita vijećnika.

..-

Predsjedavatelj predlaže da se objedine točke 12., 13. i 14. te da se otvori zajednička rasprava.

TOČKE 12., 13. i 14.

Odluka o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo
Odluka o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo
i
Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo

Prijedloge odluka, *Odluka o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo*, *Odluka o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo*, *Odluka o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo*, prezentirala je **pročelnica Upravnog odjela za gospodarstvo i EU fondove Morena Mičetić Fabić**, u skladu s dostavljenim materijalom koji čini sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

U replici, vijećnik **Dalibor Jukopila**, zaključuje da su, gotovo nakon četiri godine od inicijalnog programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, tri i pol godine od javnog poziva za iskazivanje interesa za navedenim zemljištem te ponovnog donošenja novog programa prošle godine, pravni i fizički subjekti u poljoprivredi na području Grada Poreča dočekali ovaj trenutak. Pročelnici Mičetić Fabić uputio je tri pitanja:

„1. Kolika je ukupna površina poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča?

2. Znajući da je na javnom pozivu iz 2018. godine iskazan interes ponuditelja u veličini od 246,29 ha, veličine koje je temeljem programa i dobila suglasnost nadležnog Ministarstva, a u predloženim materijalima je sumorno prikazan podatak, što dugogodišnjeg zakupa, što privremenog zakupa na pet godina, što prodaje od 228 ha. Ukazuje možda ova razlika na situaciju u kojoj nisu uzeti u obzir svi zahtjevi po provedenom javnom pozivu? Vijećnikovo se pitanje odnosi na razliku od 18 ha.

3. Temeljem čega je određena maksimalna površina za zakup po sudioniku natječaja u veličini od 30 ha? I zaključno, što je sa slučajevima u kojima će u narednom periodu biti iskazan potencijalni interes za zakup ili kupnju određenih poljoprivrednih čestica koje su u vlasništvu

Republike Hrvatske, a koje nisu prikazane u tabelarnom prikazu te programu raspolaganja poljoprivrednim zemljištem?“

Morena Mičetić Fabić odgovara da će biti još natječaja, s obzirom da je Grad dužan raspisivati natječaje za poljoprivredno zemljište. U odgovoru na drugo pitanje, pročelnica je istaknula da natječaj provode isključivo za one čestice koje su zadovoljile sve kriterije iz onih pravilnika koji reguliraju koje je čestice moguće dati u zakup ili prodaju. Zaključila je da postoje situacije na terenu koje ne prate stanje u dokumentima. Dok situacija nije u potpunosti prihvatljiva, sukladno propisima za zakup i za prodaju, podaci se ne mogu objaviti jer bi u tom slučaju Ministarstvo vratilo postupak na početak. Trenutno su uzete u obzir samo one čestice s kojima je, po propisima, moguće raditi, a u narednom će razdoblju objaviti i za ostale čestice. Na treće pitanje, pročelnica **Mičetić Fabić**, odgovara da je određena maksimalna površina za zakup po sudioniku natječaja određena temeljem zakona i pravilnika (*Zakon o poljoprivrednom zemljištu i Pravilnik o provođenju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske*) te Programa raspolaganja poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča. Iz posljednje pitanje je. Pročelnica navodi da će biti objavljeno još javnih poziva za iskaz interesa.

Vijećnik **Dalibor Jukopila** je, u replici na odgovore, naveo da Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem iz 2018. godine, koji je ovim iz 2021. godine stavljen van snage, definirao je prostornu veličinu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH u visini od 829,32 ha. Rekao je, s obzirom na trenutnu narušenu geopolitičku situaciju i sve veće nestašice i potrebe za hranom, kako se nada da će se provedbom ovog natječaja kvalitetno valorizirati zemlja kao resursna osnova, a sve u cilju održivog gospodarjenja poljoprivrednim površinama i kreiranja proizvoda dodane vrijednosti te naposljetku dobrobiti porečkog gospodarstva i zajednice. Naglasio je da je izglasavanje točke 15. neophodno i potrebno, u smislu operativne operacionalizacije samog natječajnog postupka. Zanima ga proceduralni dio donošenja predloženog akta te formira li se ovim prijedlogom akta radno tijelo Gradskog vijeća budući u njemu participiraju osobe iz redova vijećnika te im mandat u tom povjerenstvu traje do isteka tekućeg vijećničkog mandata. Smatra da je, dostavom ovakvog gotovog prijedloga akta, povrijeđena poslovnička procedura u dijelu izbora imenovanja članova ovog predloženog radnog tijela. Smatram da je upravo onako kako to određuje članak 123. Poslovnika o radu Gradskoga vijeća. Nije mu jasno temeljem koje osnove, članove predmetnog povjerenstva, predlaže Upravni odjel za gospodarstvo i EU fondove kao stručna služba. Objašnjava da nije razvidno temeljem kojeg će akta navedeno povjerenstvo obavljati svoje zadaće. Naglašava da je elementarni bonton, prilikom formiranja radnih ili savjetodavnih tijela Gradskog vijeća, ako to nije normativno drukčije uređeno, konzultirati članove opozicijskih stranaka koji bi svoj doprinos toj problematici odradili *pro bono*. Konstatira da je prijedlog ove Odluke donesen mimo njihove stranke (LGB) i SDP-a. Zaključuje da, uz iskazano poštovanje pojedinim predloženim kandidatima koji svojim referencama opravdavaju mjesto u povjerenstvu, predloženo povjerenstvo u minimalnoj mjeri

raspoláže potrebnom kompetencijom za obradu pred njim postavljenih radnih zadataka. U skladu sa svim iznesenim, vijećnik naglašava da ne može podržati izglasavanje dostavljenog prijedloga akta te smatra kako bi isti trebalo uputiti na doradu.

Morena Mičetić Fabić odgovara da ovaj odbor nije radno tijelo Gradskog vijeća i nema veze s radnim tijelima Gradskog vijeća, već je Povjerenstvo koje po zakonu imenuje Gradsko vijeće i točno je propisano kako se biraju članovi tog Povjerenstva. U tom su Povjerenstvu jedan predstavnik agronomske struke, jedan predstavnik pravne struke, jedan predstavnik geodetske struke i dva predstavnika Gradskog vijeća.

Gradonačelnik **Loris Peršurić** pojašnjava da se kod formiranja svakog radnog tijela kontaktira i vladajuće i oporbene vijećnike. Obratio se vijećniku Jukopili s opaskom je li još uvijek član liste LGB Maurizia Zennara, naglasivši da je gospodin Zennaro pismeno izjavio da ne želi sudjelovati u nijednoj komisiji ni odboru Gradonačelnika ni ovog Grada, a SDP je kontaktiran.

Vijećnica **Gordana Šušljik** objašnjava da je u prijedlogu natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta naveden samo popis katastarskih čestica pa ju zanima kako će građani znati koje su to čestice te pretpostavlja da samo oni koji su zapravo dali iskaz interesa znaju koje su to čestice, a natječaj je otvoren svima. Zanima ju hoće li biti organizirana mogućnost dolaska na uvidu u Gradsku upravu?

Na pitanje odgovara pročelnica **Morena Mičetić Fabić** naglasivši da će svih 30 dana, nakon objave natječaja za zakup i prodaju, uz svu popratnu dokumentaciju, biti objavljeni i kartografski prikazi svih parcela iako nije propisano da se isti prilažu uz Odluku o raspisivanju natječaja. Odjel za gospodarstvo i EU fondove, koji je nadležan za poljoprivredu, bit će svakodnevno na raspolaganju svim zainteresiranim građanima.

Vijećnik **Dalibor Jukopila**, u replici na gradonačelnikov odgovor, zamolio je stručne službe Grada Poreča da Gradonačelnika upoznaju s podatkom je li ikada stavio mandat u mirovanje i izašao iz kandidacijske liste grupe birača.

Gradonačelnik je odgovorio, s obzirom na činjenicu da je vijećnik Jukopila do sada mijenjao stranačku pripadnost, da nije znao taj podatak te da je sada dobio informaciju.

Vijećnik **Aleksandar Kovač**, postavio je pitanje pročelnici Mičetić Fabić postoje li instrumenti kojima se jamči da poljoprivredno zemljište, koje bude prodano, neće biti promijenjene namjene, da se ne dogodi da prodajemo poljoprivredno zemljište u namjeri da pojačamo poljoprivredu, a da imamo za nekoliko godina, na poljoprivrednim parcelama, tzv. bajadere od 400 do 600 kvadrata na kojima se onda doveze kamp prikolica pa oko nje nikne zgrada, što je nažalost vidljivo u posljednjih trideset godina diljem obale. Zanima ga postoje li instrumenti kojima se može pratiti namjena zemljišta nakon ovog razdoblja prodaje? Iskazao je i iznenađenje prijedlogom da bude član povjerenstva i zahvaljuje se predlagatelju na povjerenju. Naglašava da kada je transparentnost u pitanju, nema kompromisa. Zanima ga i postoje li tehničke mogućnosti da kartografski prikazi budu dostupni građanima i putem digitalne tehnologije?

Pročelnica **Morena Mičetić Fabić** naglašava da Grad mora voditi računa o poljoprivrednom zemljištu i nakon prodaje. Zakonom je propisano da osoba koja kupi poljoprivredno zemljište mora, u roku od tri godine, staviti to zemljište u poljoprivrednu proizvodnju. Kada se donese novi Zakon o poljoprivrednom zemljištu, Grad će donijeti agrotehničke mjere te će tako moći postupati i direktno na terenu te provoditi mjere za zaštitu poljoprivrednog zemljišta. Javnost će biti informirana jer novi Zakon o poljoprivrednom zemljištu donosi brojne izmjene, strogu primjenu tog zakona i velike kazne za one koji ne koriste poljoprivredno zemljište u poljoprivredne svrhe.

Nakon rasprave, predsjedatelj je stavio na glasanje predložene odluke, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (sa 14 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo

i

ODLUKU

o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo

Gradsko vijeće je većinom glasova (sa 13 glasova ZA, 1 glasa PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o osnivanju i imenovanju Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča-Parenzo

(Odluke su priložene cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio.)

— —

Budući da je dnevni red iscrpljen, predsjednik Vijeća se zahvalio vijećnicima i ostalim nazočnima na odazivu i sudjelovanju u radu te je zaključio sjednicu.

Sjednica je završila u 22.30 sati.

*Zapisnik izradila
Maja Šimonović Cvitko*

*Predsjednik Gradskog vijeća
Zoran Rabar*